

## ПОЛИКАРП СМИРНСКИЙ И ПЕРВОЕ ИЗДАНИЕ АПОСТОЛА ПАВЛА

Как известно в библеистике особый интерес представляет изучение высказываний древних авторов, приводимые ими цитаты или же пересказы текстов, ставших впоследствии книгами Нового Завета. Такие упоминания хоть и не являются однозначным доказательством существования известной уже нашему времени книги в известном нам содержании, однако могут давать ценную информацию о датировке фрагмента временем жизни автора, о факте и характере существования разночтения в рукописи того времени, а также об известности проповеди, содержание которой могло отобразиться в письменных протографах того времени. А также об авторитетности для автора той или иной мысли из существующего тогда спектра разнообразия источников.

В данном небольшом исследовании хочется рассмотреть некоторые особенности цитирования и упоминания Поликарпом Смирнским (ок. 70 – 156 г.) текстов и элементов учения, известными уже нам Павловыми посланиями Нового Завета. Особый интерес здесь для нас будет представлять сопоставление его цитат с содержанием свода первого сборника («Апостол») Павловых писем у Маркиона (около 140 года), обвинённого ересиологами в порче и урезании текста (канонический вариант за некоторым исключением всегда более пространен чем «Апостол»).

Известно, что из предполагаемого [множества посланий Поликарпа](#) до наших дней сохранилось лишь его послание филиппийцам. Так, «в современной науке [утвердилось мнение](#), что рукописная традиция слила воедино два послания Поликарпа к филиппийцам: I-е написано около 110 года, II-е — двумя десятилетиями позже». Т.е. научное мнение оперирует существованием двух объединённых некогда документов, один из которых однозначно относится к периоду времени перед первой реализацией идеи составления сборника Павловых писем, а второй близок к нему. Интерес же будут представлять два момента. Первый - сопоставление цитат Поликарпа с содержанием книг первого сборника писаний 140 года. Второй - соответствие его упоминания и элементов учению Павла, которое выстраивалось уже более поздним богословием на основе канонизированных посланий.

Первый момент имеет определённые трудности, так как первый сборник христианских писаний утерян, однако его содержание частично восстановлено на основе упоминаний ересиологов ведущих апологетическую изобличающую полемику.

Итак, за основу нами будет взят [следующий текст](#), с выделенными в нём цитатами или упоминаниями известных нам мест новозаветных текстов. При этом читатель может также самостоятельно предпринять и альтернативный поиск возможных неучтённых цитат или упоминаний.

Выявляем все места, которые относятся к 10 посланиям ап. Павла первого сборника – Приложение\_1. Далее проводим классификацию этих мест согласно Посланиям.

1	Рим.12:17, Рим.13:8-10, Рим.14:10-12,
2	Гал.4:26, Гал. 5:17, Гал.6:7
3	1Кор.6:2, 1 Кор.6:9-10, 1 Кор.13:13
4	Еф.1:20-22, Еф.2:8-9, Еф.4:26, Еф.6:14, Еф.6:18
5	2Фесс.3:15

*Примечание:* пасторские послания не берутся к сведению, так как не входили в «Апостол».

Таким образом, перед нами ссылки на 5 посланий состоящие из 15 мест. И первое что мы сделаем - проведём соотношение упоминаемых мест с содержанием «Апостола».

Первые две группы – послания Римлянам и Галатам интересны тем, что по ним существуют реконструированные тексты «Апостола» ([п. римлянам](#), [п. галатам](#)). И здесь все упоминаемые места первых двух групп однозначно лежат в плоскости его содержания. Т.е. Поликарп не приводит упоминаний на те значительные по объёму фрагменты текста, которые выявляются присутствующими в канонической версии, но отсутствуют в «Апостоле». И это как раз вписывается в картину, при которой Павловы письма «росли», т.е. менялись в сторону увеличения содержания, а послание филиппийцам Поликарпа отображает их ранний вариант. Что касается групп 3, 4 и 5 – то наш поиск и анализ источников ересиологов также не находит ссылок на то, что отсутствовало в «Апостоле», но есть в каноническом тексте. Конечно же вывод о цитировании Поликарпом текстов именно в версии сборника Маркиона лишь по причине отсутствия у Поликарпа отсылок на различие не является сам по себе обоснованным, ибо именно таковые упоминания могут объясняться и случайностью. Однако такое явление всё же здесь обнаруживается, и является необходимым условием для проведения дальнейшего анализа в данном направлении.

Второе что можно проанализировать – степень владения автором послания богословских представлений Павла. Для этого можно отбросить те места, которые не несут никакой богословской нагрузки, т.е. на них не выстраиваются никакие учения.

Итак, оставляем для анализа то, что может являться базовой основой для развития учения и построения доктрин.

1	«зная, что вы спасены благодатию, не делами, но по воле Божией чрез Иисуса Христа» Еф.2:8-9
2	«престол одесную Себя, Которому все покорено небесное и земное» (ср. Еф.1:20-22)
3	“Или не знаем, что святые будут судить мир?” (1 Кор.6:2),
4	“блудники, ни сластолюбцы, ни мужеложники царствия Божия, не наследуют” (1 Кор.6:9-10)
5	“каждый из нас должен предстать пред судилище Христова и каждый за себя дать отчет” (Рим.14:10-12).
6	«вы можете получить назидание в данной вам вере, “которая есть мать всех нас” (Гал.4:26)
7	“похоть воюет против духа” (Гал. 5:17)

Отмечаем и субъективность такой фильтрации, однако здесь считаем, что только 7 из 15 мест могут претендовать на основу для развития доктрины или учения, как например эсхатологии или сотериологии.

И здесь далее интересно проанализировать насколько сам автор может считаться единомышленником Павла, исходя из того, какое он сам даёт понимание приводимым им местам. Однако анализ содержания приводит к выводу, что Поликарп лишь ссылается на места, не развивая далее своей мысли в направлении содержания приводимых им мест. Так, например,

упомягая о спасении благодатью (Еф.2:8-9) далее никак не раскрывается воззрение об этом спасении. Упомягая о будущем суде мира святыми (1 Кор.6:2), также никак не комментируется это воззрение, тем паче у Поликарпа отсутствует дальнейшая конкретизация этого суда, где Павел упоминает специфическое и явно не ортодоксальное воззрение о суде святых над ангелами. Сама тема суда у Поликарпа святыми не развивается никак, при этом мы видим лишь упрощённое заключение Поликарпа о том, что Павел учил о суде Божьем и это мол всем известно, и на что возникает резонный вопрос, а что же собственно известно, и почему в приведённом им упоминании говорится о суде Божьем, а не о суде святых?

Но есть в этой картине и исключение, однако которое подвергает сомнению принадлежность Поликарпа к единомышленникам Павла. Так второй пункт списка доктринальных места Еф.1:20-22. Единственное сходство здесь (см. Приложение 1), это упоминание воззрения о том, что Христос сидит одесную Бога на небесах и Ему, Христу – всё покорено. И здесь мы имеем тот самый редкий пример, когда Поликарп развивает далее свою мысль, однако то, что он излагает, имеет проблематичность в обнаружении у Павла.

*«Которому все покорено небесное и земное, Которому все дышащее служит, Который придет Судией живых и мертвых и Которого кровь взыщет Бог от неверующих Ему».*

Так у Павла Христу действительно покорены силы небес «превыше всякого Начальства, и Власти, и Силы, и Господства, и всякого имени, именуемого не только в сем веке, но и в будущем, 22 и все покорил под ноги ... », однако такое воцарение Христа сопряжено с духовным противостоянием и борьбой последнего времени. О покорении «земного» у Павла мы не находим, и о том что всё дышащие служат Богу в богословии Павла совершенно не наблюдается, но наоборот идёт борьба и обнаруживается накал противостояния, и нет также того, что Бог взыщет за кровь Иисуса у неверующих. Само же сочетание «земное и небесное» у Павла действительно можно встретить, но совсем в другом контексте, нежели приводимом у Поликарпа.

*«для осуществления полноты времен, чтобы соединить всё небесное и земное под главою Христом, в Нем». Еф.1:10*

*«чтобы чрез Него примирить с Собою всё, утвердив мир кровью креста Его, примирить чрез Него то, что на земле, и то, что на небесах». Кол.1:20*

Ещё два места 1 Кор.13:13 и Рим.13:8-10, которые мы отнесли у Поликарпа к тем, что НЕ несут богословской основы. Они имеют лишь некоторое сходство с текстами Павла, что читатель может сам проверить (Приложение 1).

В этой связи хочется привести критическое замечание относительно тезиса об известности Посланий Павла и понимания древними авторами содержания его проповеди в первой половине второго столетия у Роберта М. Прайса в его работе [«Эволюция Павлова канона»](#).

*«Когда Игнатий, Поликарп и 1 Климента (по-моему, слишком беспечно принятые за подлинные письма второго столетия) ссылаются на письма Павла, они, как отмечает Бауэр, похожи на плохо подготовленного студента, пытающегося принять участие в обсуждении книги, которую забыл прочитать. ... Поликарп думал, что было несколько писем в Филиппы (Фил 3:2) и что все письма Павла упоминали превосходных филиппийцев (11:3).»*

Упоминание Еф.1:20-22 можно считать и условной ссылкой так идея «престола одесную Бога» была достаточно распространена, отображена в других источниках, например, в книге Деяний.

Вместе с тем, если данное упоминание у Поликарпа всё-таки изначально было связано с пересказом Еф.1:20-22, то интересный результат даёт сравнение текста с реконструированным вариантом прочтения Еф.1:20-22 в «Апостоле», в котором отсутствовал 21 стих.

Каноническая версия	Поликарп	Реконструкция «Апостола»
<p><i>20 которую Он воздействовал во Христе, воздвигнув Его из мертвых и посадив по правую Свою сторону на небесах</i></p> <p><i>21 превыше всякого начала, и власти, и силы, и господства и всякого имени, именуемого не только в этом веке, но и в будущем;</i></p> <p><i>22 и Он всё подчинил под ноги Его, и как главу над всем дал Его Церкви,</i></p>	<p>«Который воскресил из мертвых Господа нашего Иисуса Христа и даровал Ему славу престол одесную Себя, Которому все покорено небесное и земное»</p>	<p><i>20 которую Он воздействовал во Христе, воздвигнув Его из мертвых и посадив по правую Свою сторону на небесах</i></p> <p><i>22 и Он всё подчинил под ноги Его, и как главу над всем дал Его Церкви,</i></p>

Сличение приводит к выводу, что пересказ Поликарпа имеет целостность совпадения именно по отношению к прочтению этого фрагмента в версии «Апостола». И хотя такое сличение также не может считаться доказательством, вместе с тем более выраженное сочетание имеет место.

Далее рассмотрим достаточно интересные моменты, которые также дают сочетание с текстом, но именно как протографом по отношению к каноническому варианту.

Итак, следующая цитата: **“каждый из нас должен предстать пред судилище Христово и каждый за себя дать отчет”**, является достаточно близким по тексту пересказом Рим.14:10-12, но с отсутствующим 11 стихом.

Канонический вариант
<p>10 А ты что осуждаешь брата твоего? Или и ты, что уничижаешь брата твоего? <b>Ибо все мы предстанем на суд Божий. 11 Ибо написано: Живу Я, говорит Господь: предо Мною преклонится всякое колено, и всякий язык исповедает Бога. 12</b> Итак <b>каждый из нас за себя даст отчет Богу.</b></p>
«Апостол»
<p>А ты что' осуждаешь брата твоего? Или и ты, что' унижаешь брата твоего? <b>Все мы предстанем на суд Христов. Итак каждый из нас за себя даст отчет.</b></p>

Анализ структуры Рим.14:10-12 показывает, что 11 стих имеет характер вставки на «закон и пророки», что разрывает единую смысловую связку, но которая в этом самом едином виде и приводится у Поликарпа. Т.е. можно предположить фактически о протографе данного фрагмента в упоминании Поликарпа в его первоначальном прочтении без разрушающего целостность 11 стиха, когда здесь обнаруживается тенденция снабдить Павла важными для кого-то цитатами на Танах. О прочтении 11 стиха в этом отрывке в «Апостоле» – сведений нет, хотя предполагается, что его там не было. И здесь хочется отметить, что рождению фразы для цитирования как раз и

должно способствовать прочтению текста без разрывающего целостность 11 стиха, к тому же несущего ещё и иную смысловую нагрузку.

Есть здесь также и другой примечательный момент. 10 стих в реконструкции «Апостола» на основании свидетельства Тертуллиана звучит несколько иначе, а именно так, как и приводит Поликарп, у которого вместо «суд Божий» используется сочетание «суд Христов». Т.е. Поликарп приводит чтение, которое здесь конкретно совпадает именно с «Апостолом».

И напоследок довольно яркое и интересное упоминание, дающее ссылку на Гал.4:26: «вы можете получить назидание в данной вам вере, “которая есть мать всех нас”. Единственное место в Посланиях Павла, которое предполагает наличие некой духовной матери у верующих это Гал.4:26.

24 В этом есть иносказание: ибо это два завета, один от горы Синая, в рабство рождающий, который есть Агарь.

25 Агарь же есть гора Синай в Аравии; и соответствует она нынешнему Иерусалиму, ибо он в рабстве с детьми своими.

26 А вышний Иерусалим свободен, он, который нам мать;

В данном фрагменте канонического текста проводятся следующие параллели.

Союз Авраама с Агарью – гора Синай – земной Иерусалим в рабстве – мать иудеев.

Союз Авраама с Саррой – Вышний Иерусалим – мать христиан.

Согласно канонической версии матерью христиан является «вышний Иерусалим». Однако в тексте нет прямых указаний, что конкретно нужно подразумевать под ним и нужно ли под вышним Иерусалимом вообще что-либо считать. Ближайший образ, который может быть здесь проведён к вышнему Иерусалиму - церковь. Возможно это единственная аналогия канонического текста вообще. И здесь возникает резонный вопрос, почему Поликарп пользуется совершенно иным образом, пользуется твёрдо и не упоминает никакой вышний Иерусалим вообще? Для Поликарпа именно вера является матерью. Христовы именно её дети.

И здесь версия послания Галатам «Апостола» как раз и даёт понимание именно такого образа.

Так Галатам 3:26 в отличие от канонической версии утверждает недвусмысленно, что Христовы – дети веры.

Каноническая версия	«Апостол»
3:26 Ибо вы - сыны Божии во Христе Иисусе	3:26 Ибо вы дети веры

Об этом утверждении упоминает в ересиологической полемике Тертуллиан, возмущаясь тем, что Маркион подменил «сыновей Авраама через веру» на каких-то «сыновей веры». Однако как ни странно именно такое прочтение и предполагает что Христовы – от матери, которая и есть вера. И именно в реконструированной версии «Апостола» отсутствует упоминание вышнего Иерусалима как матери и именно эта версия даёт основу для того упоминания который и приводит Поликарп.

<b>«Апостол»</b>
4:24 И это можно истолковать аллегорически, эти женщины есть два соглашения [союза], одно от горы Синай, рождает детей по Закону в синагогу иудейскую для рабства. Другая же переносит превыше, чем все начала, силы, власти, превыше, чем любое имя, когда либо названное, не только в этом веке но и в будущем. 4:26 Она есть мать наша. 4:31 Так, братья, мы дети не рабы, но свободной.
<b>Поликарп</b>
«вы можете получить назидание в данной вам вере, “которая есть мать всех нас”».

В таком случае мы имеем очередной и наиболее яркий пример того, что послание Поликарпа опирается именно на текст «Апостола», на текст как более раннего варианта канонической версии.

Далее необходимо рассмотреть критику данного момента. Она естественно может возникнуть в связи с тем, что реконструкция стиха 4:26 может иметь иной вариант прочтения. Так Тертуллиан, приводя исследуемый нами фрагмент, указывает, что мать эта – есть церковь.

<b>Тертуллиан «Против Маркиона»</b>
<i>Ведь если Авраам имел двух детей, одного от служанки, а другого от свободной, но тот, который от служанки, был рожден плотски, тот же, который от свободной, по обетованию, — что является иносказанием (т. е. говорящим о чем-то ином), ведь это два завета (или «два явления», как мы находим сие истолкованным &lt;у Маркиона&gt;): один от горы Синай для синагоги иудеев, согласно Закону рождающий в рабство, другой рождающий выше всякой власти, силы, господства и всякого имени, которое нарекается не только в этом веке, но и в будущем; в этой святой Церкви, которая есть мать наша, мы дали обет</i>

Однако Тертуллиан в своей полемике не ставил целью передавать точный текст своего оппонента ибо он был апологет, а не учёный исследователь. При этом при проведении реконструкции приходится искать, где же заканчивается цитата и начинается его личный комментарий. В данном упоминании Тертуллиан прямо говорит об истолковании Маркиона противопоставляя ему своё толкование. Исследователь Адольф фон Гарнак всё-таки реконструирует стих с упоминанием «святой церкви». Детеринг же относит и обосновывает фразу святой церкви и обета к комментарию Тертуллиана, который спорил с Маркионом и с якобы его идеями матери веры.

Если предположить, что странное сочетание «святая церковь» принадлежало оригиналу, то разрушается и логика мысли. С одной стороны церкви здесь противопоставляется синагога, но синагога не является матерью иудеев согласно текста, ибо они рождаются не от неё, а в неё по закону Моисея, соответственно противопоставляемая ей церковь также по логике не должна была мыслиться матерью, но тем местом, куда рождаются те кто Христовы. Упоминание ранее в тексте детей веры и наводит на мысль, что именно она как мать рождает и переносит превыше «начал, властей, сил и господств» этого мира своих детей.

Так или иначе, но существует проблематичность в том, чтобы канонический вариант послания Галатам и был основой для приведения именно такой цитаты Поликарпа, в то время как текст «Апостола» даёт такое основание. Именно текст «Апостола» давал бы возможность Поликарпу смело оперировать утверждением веры как матери Христовых, как известным и открытым моментом, а не неким личным толкованием с личной аллегорией на некие аллегии Павла. Так

или иначе «дети веры» отсутствуют в канонической версии, но открыто засвидетельствованы в «Апостоле» и способны ясно и просто упоминаться Поликарпом.

Таким образом, можно сделать вывод, что перечень приводимых Поликарпом мест не противоречат «Апостолу», а те цитаты, которые он приводит, при сличении текстов более соотносятся как раз с прочтением «Апостола» как протографа, чем с канонической версией посланий.

И конечно же рождается закономерный вопрос, каким образом Поликарп Смирнский будучи хоть и отчасти знаком именно с текстами «Апостола» известен нам как враг Маркиона. Ответ можно предположить следующий. Возникающий у нас конфликт является результатом наличия мифа при восстановлении истории. Так послания Поликарпа могли включать в себя более древний источник, который не принадлежал реально Поликарпу, но который был включен позднее, ведь и само авторство является лишь преданием. Можно также и предположить, что противостояние Поликарпа с Маркионом происходило на срезе учения Маркиона, которое и было предметом ненависти Поликарпа, а сам сборник посланий канонической версии возник уже позднее. К тому же Маркион не признавал так называемых пасторских посланий, что также могло быть дополнительным предметом противостояния. Так или иначе анализ текстов Поликарпа говорит в пользу именно «Апостола» как протографа канонической версии.

Конечно же, более уверенные выводы из анализа могли бы прозвучать при наличии оригинала текста «Апостола», однако сличение с имеющейся реконструкцией указывает на гармонию текста Поликарпа именно с текстом первого издания Павла, но не известного всем канонического варианта.

#### Литература

1. Материалы библиотеки Руслана Хазарзара. <http://khazarzar.skeptik.net/books/polykarp.htm>
2. Поликарп Смирнский. Материал Википедии — свободной энциклопедии. [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%BF\\_%D0%A1%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%BF_%D0%A1%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9)
3. Тертуллиан. Против Маркиона в пяти книгах <https://azbyka.ru/otechnik/Tertullian/protiv-markiona-v-pjati-knigakh/>
4. Реконструкции посланий Павла римлянам и галатам «Апостола». <https://drive.google.com/open?id=14cclVziSvGjCuVmBwtySAFuK6CGFle7u>  
[https://drive.google.com/open?id=1nvzY3Ktbf1JH6SDy09Mu5AnN\\_nblm67t](https://drive.google.com/open?id=1nvzY3Ktbf1JH6SDy09Mu5AnN_nblm67t)

(с) Влад Вальберг  
30.12.2016  
Полтава

Приложение 1

1	Глава 1	зная, что вы спасены благодатию, не делами, но по воле Божией чрез Иисуса Христа	Еф.2:8-9	8 Ибо благодатью вы спасены через веру, и сие не от вас, Божий дар: 9 не от дел, чтобы никто не хвалился.
2	Глава 2	препоясавши чресла ваши (ср. 1 Петр.1:13; Еф.6:14), служите Богу в страхе и истине; оставив тщетное пустословие и заблуждение многих,	Еф.6:14	14 Итак станьте, препоясав чресла ваши ...
3	Глава 2	Который воскресил из мертвых Господа нашего Иисуса Христа и даровал Ему славу престол одесную Себя, Которому все покорено небесное и земное престол одесную Себя, Которому все покорено небесное и земное (ср. Еф.1:20-22), Которому все дышащее служит, Который придет Судией живых и мертвых и Которого кровь взыщет Бог от неверующих Ему.	Еф.1:20-22	20 которую Он воздействовал во Христе, воскресив Его из мертвых и посадив одесную Себя на небесах, 21 превыше всякого Начальства, и Власти, и Силы, и Господства, и всякого имени, именуемого не только в сем веке, но и в будущем, 22 и все покорил под ноги Его, и поставил Его выше всего, главою Церкви,
4	Глава 3	вы можете получить назидание в данной вам вере, “которая есть мать всех нас” (Гал.4:26)	Гал.4:26	26 а вышний Иерусалим свободен: он - мать всем нам.
5	Глава 3	которую следует надежда и которой пришествует любовь к Богу, ко Христу и ближнему (ср. 1 Кор.13:13).	1 Кор.13:13	А теперь пребывают сии три: вера, надежда, любовь; но любовь из них больше.
6	Глава 3	Кто в них пребывает, тот исполнил заповедь правды, ибо имеющий любовь далек от всякого греха (ср. Рим.13:8-10).	Рим.13:8-10	8 Не оставайтесь должными никому ничем, кроме взаимной любви; ибо любящий другого исполнил закон. ... 10 Любовь не делает ближнему зла; итак любовь есть исполнение закона.
7	Глава 5	Таким образом зная, что “Бог не бывает в посмеянии” (Гал.6:7)	Гал.6:7	7 Не обманывайтесь: Бог поругаем не бывает. Что посеет человек, то и пожнет:
8	Глава 5	“похоть воюет против духа” (1 Петр.2:11; Гал. 5:17)	Гал. 5:17	17 ибо плоть желает противного духу, а дух - противного плоти: они друг другу противятся, так что вы не то делаете, что хотели бы.
9	Глава 5	ни “блудники, ни сластолюбцы, ни мужеложники царствия Божия, не наследуют” (1 Кор.6:9-10)	1 Кор.6:9-10	9 Или не знаете, что неправедные Царства Божия не наследуют? Не обманывайтесь: ни блудники, ни идолослужители, ни прелюбодеи, ни малакии, ни мужеложники, 10 ни воры, ни лихоимцы, ни пьяницы, ни злоречивые, ни хищники - Царства Божия не наследуют.
10	Глава 6	“всегда стараться о добром пред Богом и человеками” (Рим.12.17; 1 Кор.8:12), воздерживаться от всякого гнева, лицемерия, несправедливости в суде;	Рим.12:17	Рим.12:17 «никому не воздавайте злом за зло, но пекийтесь о добром перед всеми человеками.
11	Глава	“каждый из нас должен предстать	Рим.14:10-	10 А ты что осуждаешь брата твоего? Или



	6	пред судилище Христово и каждый за себя дать отчет” (Рим.14:10-12).	12	и ты, что унижаешь брата твоего? Все мы предстанем на суд Христов. (греч – на суд Божий ) 12 Итак каждый из нас за себя даст отчет Богу.
12	Глава 11	“Или не знаем, что святые будут судить мир?” (1 Кор.6:2),	1Кор.6:2	2 Разве не знаете, что святые будут судить мир? Если же вами будет судим мир, то неужели вы недостойны судить маловажные [дела]?
13	Глава 11	“не почитайте их за врагов” (2 Фес.3:15), но старайтесь исправить их,	2Фесс.3:15	15 Но не считайте его за врага, а вразумляйте, как брата.
14	Глава 12	“гневайтесь и не согрешайте; и да не зайдет солнце в гнев вашем” (Еф.4:26).	Еф.4:26	26(а) Гневаясь, не согрешайте: солнце да не зайдет во гнев вашем;
15	Глава 12	Молитесь за всех святых (ср. Еф.6:18)	Еф.6:18	Всякою молитвою и прошением молитесь во всякое время духом, и старайтесь о сем самом со всяким постоянством и молением о всех святых